



בית המשפט המחוזי מרכז

13 מאי 2019

עת"מ 19-02-37989 מצמיחים- המרכז
להפחתת אלימות בבתי ספר ע"ר
580419521 נ' משרד הפנים ואח'

לפני כב' השופט העמית, אברהם יעקב

מצמיחים- המרכז להפחתת אלימות בבתי ספר ע"ר
580419521

העותרת

נגד

1. משרד הפנים
2. עיריית פתח תקווה

המשיבים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

נוכחים:

ב"כ העותרת: עו"ד איתן צחור
ב"כ המשיב 1: עו"ד פוקס

פרוטוקול

ב"כ המשיב 1:

ההוראות צריכות להסתדר עם לשון סעיף 2 לתיקון, המדבר על הסמכות. הסמכות לתת פטור היא אך ורק עד לשנת 2019. כשהוגשה העתירה אנו מדברים על כך שהתיקון כבר חל.

ב"כ העותרת:

אנו ביקשנו במרץ 2018. הבקשה היא המהות. אין סמכות לאף אחד להתערב, אני מגיש תצהיר שהכל לא השתנה ואין להם בכלל סמכות להתערב. הם טוענים טענה מרחיקת לכת, גם אלה שקיבלו בשנת 2018 ולא הגיעו עד הלום, היום היא טוענת שמה שניתן לי בשנת 2018-2020 בטל.

ב"כ המשיב 1:

אם הייתה מוגשת בקשה לשנת 2018-2020 והחלטה בה הייתה אחרי ה-1.1.19, אכן ההחלטה הייתה לשנת המס 2018. הוגשה בקשה שנדחתה. לאחר שנכנס התיקון לתוקף הוגשה העתירה. ההשלכה היא לא רק על התיק הספציפי הזה. אם יש בקשות שהוגשו בשנת המס 2018-2020 והחלטה בגינן התקבלה רק אחרי התיקון, בגלל שהסמכות נחתכה ואין יותר סמכות, אי אפשר לקבל החלטה אחרת. אני צריכה לחזור לבקשות ולבטל אותן, או שיוגשו עתירות לבית משפט ונתחיל לנהל דיונים. אני חושבת שברגע שיש לי תיקון של החקיקה והמהות היא שהסמכות נחתכה, יותר אני לא יכולה לתת את שנת המס 2018-2020. לפני שידעתי מה תהיה עמדת המחוז, כשראיתי שיש תיקון, פניתי ואמרתי לחברי שיש בקשה לעירייה. העירייה הודיעה שהיא מבחינתה תיתן את הפטור. הייתה כאן בחירה שלא להגיש. איני מבינה מה פשר ההתנהלות הזאת. חברי יכול היה לצאת עם פטור עד 2021. הוגשה הודעה על ידי העירייה שהיא משאירה לשיקול דעת.



בית המשפט המחוזי מרכז

13 מאי 2019

עת"מ 19-02-37989 מצמיחים- המרכז
להפחתת אלימות בבתי ספר ע"ר
580419521 נ' משרד הפנים ואח'

1 אני עומדת על עמדתי, הסמכות שלי היא עד שנת 2018.
2 חברי חושב שהמועד הקובע זה מועד הגשת הבקשה. אני סבורה שהמועד לא קובע.
3 אם בכל פעם שרשות מנהלית, המועד הקובע לעניין הסמכויות יהיה מועד הגשת הבקשה, יהיו לכך
4 השלכות רחבות.
5 הרשות נתנה החלטה חדשה וכל טענות חברי הן כנגד ההחלטה החדשה.
6

ב"כ העותרת:

7 אני חולק על דברי חברתי.
8 מגיש את תיקון 26 ו-32.
9 בהיבט כולל, תיקון 26 קובע שני דברים, הוא הרחיב את זכות העמותה לקבל גם ללא מיקום ספציפי
10 של המוסד והוא גם הוסיף את הנושא של השלוש שנים. בקשה היא אינטגרלית לשלוש שנים בלבד.
11 בהמשך, תתקבל ותגיש תצהירים ללא צורך בפנייה לגוף אחר. אני טוען שאין להם שום סמכות לגביי,
12 אני צריך לשלוח מכתב עם תצהיר ובכך זה מסתיים.
13 תיקון 32 לא תיקן את פסקה 2 של השלוש שנים. שלוש שנים נותר על כנו. כל הניסיון לומר שחברתי
14 יכולה לפצל את השלוש שנים לשנה אחת זה לא חוקי, אין על כך שום הוראה.
15 הגשנו עתירה. מפנה לנספח ד' לעתירה – שם נאמר שאני לא מקבל בגלל הנימוקים של תיקון 26. אני
16 במקום הרשות הייתי שולח מכתב ומתנצל על כך שלא ראיתי את החוק. במקום לעשות זאת, כי זה
17 דבר חמור שהרשות לא רואה חוק שכולם מכירים אותו, היא שולחת לי מכתב. תחת זאת קיבלנו
18 תגובה מקדימה מטעם המשיב 1. הייתי מצפה לראות התנצלות, אך לא כך הדבר. מפנה לתגובה
19 המקדימה של חברתי סעיף 2. אין בתגובה כל התייחסות לטעות. נהפוך הוא, הם אומרים שלא טעו,
20 הם מסתמכים עכשיו על תיקון 32. מה לי ולתיקון 32? אני מדבר על תיקון 26. בסעיף 2 הם אומרים
21 שהחליט הממונה לקבל החלטה חדשה, אך הוא לא קיבל החלטה חדשה, הוא תיקן את הטעות
22 שהייתה. אני לא ביקשתי החלטה חדשה. ביקשתי במרץ 2018 בקשה פשוטה.
23 הם ניסו לעשות תרגיל, לתת 2018, ובשנת 2019 החליטו לפצל – מפנה לסעיף 15, נאמר כי פספסתי
24 את המועדים 2019-2020. ב-15.4 קיבלנו תגובה חדשה.
25 בסעיף 2.5 לאותן הנחיות חדשות נאמר שגם מי שפספס מועדים לא נסתמה דרכו, והוא יכול לפנות
26 לעירייה ושם יש ועדת חנינות שהיא יכולה לחון אותי.
27 במקום להגיד שדין העתירה להתקבל ואף לשלם הוצאות הייתי קורא לזה עזות מצח להגיד לי כי דין
28 העתירה להימחק. כל מה שקרה שפקיד, בכיר ככל שיהיה, לא קרא את החוק.
29



בית המשפט המחוזי מרכז

13 מאי 2019

עת"מ 19-02-37989 מצמיחים- המרכז
להפחתת אלימות בבתי ספר ע"ר
580419521 נ' משרד הפנים ואח'

1 מפנה לשלושת ההחלטות שניתנו ב-15.4 שצורפו כנספח א' לתגובת חברתי. הראשון בהם הוא
2 הרישיון. איפה נאמר שם שזה רק לשנה אחת? זה לא עולה מהמסמך. בכתובת למטה יש סוגריים (מתן
3 הפטור מתארך עד ה-31) ומזה אני אמור להבין את מה שחברתי רוצה להגיד.
4 מפנה למכתב עליו חתומה גבי מיטל ברבי וכן למסמך השלישי – מכתב אליי באופן פרטי, שם נאמר
5 שקיבלתי את מה שאני רוצה לשנת 2018 ובפסקה הבאה מצמצם את הסמכות ומבטל את 2019-2020.
6 כל הסיפור של תקנה 32 נועד כדי למנוע התנצלות כלפי הטעות.
7 ברגע שהוגשה בקשה לשנת 2018, אם חברתי הייתה פועלת בזמן הייתי מקבל את זה לפני דצמבר, לא
8 היה עולה על הדעת להגיד לי היום לבטל את 2019-2020.
9 מפנה לחוזר מנכ"ל החדש, סעיף 2.5, לשם חברתי הפנתה בתשובתה, שאפנה לוועדת ההנחות ואולי
10 היא תרצה להאריך לי. אנחנו לא נמצאים שם. אנחנו נמצאים בתיקון 26, בבקשה להתנצלות ובכך
11 צריך להסתיים העניין.
12 אני סבור שזה אף צריך למצוא ביטוי בהוצאות.
13 חברתי העלתה את ההוראה החדשה מאפריל והיא לא רלוונטית לתיק זה.

ב"כ המשיב 1:

16 אם הגישו לי בקשה בשנת 2018 ביחס לשנים 2018-2020 כפי שהם עשו, ואני דנתי במאוחר ורק אחרי
17 התיקון נתתי אותה לשלוש שנים, ובינתיים עמותה אחרת הגישה בקשה לרשות המקומית, תהיה
18 כפילות. לא יכול להיות שכולנו נדון באותן בקשות. מה שקובע הוא הסמכות במועד קבלת ההחלטה
19 וזה מה שאמור לחול, ולכן לא הייתה לי סמכות לקבל החלטה אחרת.
20 חברי טען טענות לעניין התנצלות, פרוצדורה, אך את הפרקטיקה הפשוטה ביותר – להגיש את אותו
21 טופס ולשנות את השנים ולהגיש למי שיש לו עכשיו את הסמכות – הוא לא הסכים לעשות.
22 לי אין סמכות לתת לו יותר. הסמכות שלי חלה רק על שנת 2018.
23 יש החלטה מנהלית חדשה ואי אפשר להתנוכח על זה ואליה יש להתייחס. ההחלטה ניתנה אחרי שאין
24 לי סמכות לתת משהו אחר. אני לא יכולה לתת החלטה על שנים כשאין לי סמכות לתת אותה. כל
25 הטענות שחברי טוען, מתייחסות לעתירה חדשה שלא קיימת.

ב"כ העותרת:

28 מאיפה הסמכות לפצל את השלוש שנים לשנה ועוד שנה ועוד שנה? אין שום סמכות כזאת. סמכות
29 הפיצול שהיא לוקחת על עצמה היא החוסר סמכות. אם אגיש בקשה זה יהיה לשנים 2019-2021, ולכן
30 כל מה שאנו מבקשים זה שהעתירה תתקבל כפי שהיא, שהייתה טעות בחוק. כל החוזר החדש לא
31 רלוונטי לענייננו.



בית המשפט המחוזי מרכז

13 מאי 2019

עת"מ 19-02-37989 מצמיחים- המרכז
להפחתת אלימות בבתי ספר ע"ר
580419521 נ' משרד הפנים ואח'

1 אם בית המשפט היה מקבל את העתירה ביום הגשתה, לא היה שום חוזר ובאותו יום היו אומרים
2 ששגו בפרשנות החוק, ולא ניתן לפצל את השלוש שנים. אני צריך לשלוח רק תצהיר.
3 הסמכות היא לתת לי על 2018-2020, כך הייתה הסמכות אז והיא לא שונתה, הבקשה הוגשה במועד.
4 כל הסיפור של תיקון 32 מקומו לא בדיון הזה.
5 מי שיפנה היום לשנת 2019 ויבקש בקשה חדשה, יגידו לו לפנות לרשות המקומית.
6

ב"כ המשיב 1:

7 שאלת הסמכות היא שאלה מכריעה.
8 כאשר נכנס התיקון לחוק, היו בקשות שטרם אושרו הנוגעות לשנת 2018. הסמכות נחתכת ביום
9 שצריך לקבל החלטה ולא ביום שהוגשו הבקשות. בקשת חברי תיצור כפילויות.
10 החוק קובע במפורש, וזה התיקון למעשה, למי יש סמכות לתת את החלטה. אם אין לי סמכות לתת,
11 האם אני יכולה להמשיך לתת לשלוש שנים? המהות היא הסמכות לגורם מסוים לתת החלטות. אם
12 היום יגישו בקשה לרשות מקומית, הוא ייתן החלטה לשלוש שנים. אבל היה את שלב הביניים,
13 והעתירה הזאת נפלה על שלב הביניים, אני לא אמרתי שמלכתחילה ההחלטה הייתה נכונה, אך
14 הדברים כתובים באופן ברור ואין הרבה עתירות שהדבר הראשון שאנו כותבים בעתירה זה שאנו
15 חוזרים בנו מההחלטה וניתנה החלטה חדשה.
16 מבקשת לראות בתגובה המקדמית כתב תשובה.
17

פסק דין

18
19
20
21 זוהי עתירה התוקפת את החלטת המשיב 1 מיום 10.12.18 שדחתה את בקשת העותרת ליתן לה פטור
22 מארנונה לשנים 2018, 2019 ו-2020.
23 ביום 17.2.19 הוגשה העתירה. ביום 15.4.19 שינה המשיב 1 מהחלטתו, נתן לעותרת את מבוקשה אך
24 סייג זאת בכך שהפטור יחול רק לגבי שנת 2018.
25 לטענת המשיב 1, לאור הוראות תיקון 32 לחוק הסמכות נתונה למועצת הרשות המקומית והיא זו
26 שיכולה לתת את הפטור לשנים שלאחר מכן.
27 לטענת העותרת, יש לבחון את סמכות המשיב 1 ליתן את הסעד המבוקש נכון ליום הגשת הבקשה או
28 לכל המאוחר יום מתן ההחלטה המנהלית הראשונה.
29 העירייה, המשיבה 2, הסכימה בהודעה שהגישה ביום 16.4.19 שינתן הפטור המבוקש לעותרת.
30 כך או כך, בין אם תתקבל פרשנותה של המשיב 1 ובין אם תתקבל פרשנותה של העותרת, הרי
31 שהתוצאה היא שהעותרת תקבל בסופו של דבר את הפטור המבוקש על ידה.



בית המשפט המחוזי מרכז

13 מאי 2019

עת"מ 19-02-37989 מצמיחים - המרכז
להפחתת אלימות בבתי ספר ע"ר
580419521 נ' משרד הפנים ואח'

1 מכיוון שכך, אני מקבל את העתירה במובן זה שלעותרת יינתן פטור מארנונה לשנים 2018, 2019 ו-
2 2020.
3 המשיב 1 ישלם לעותרת את הוצאותיה בסכום של 10,000 שח.
4
5
6 ניתן והודע היום ח' אייר תשע"ט, 13/05/2019 במעמד הנוכחים.
7

אברהם יעקב, שופט עמית

8
9
10
11
12
13